



**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CONSULENZA E  
BROKERAGGIO ASSICURATIVO PER LA DURATA DI ANNI QUATTRO — CIG:  
7816267B91**

**VERBALE DI COMUNICAZIONE VERIFICA DELL'OFFERTA ANOMALA.**

L'anno 2020, addì 21 del mese di gennaio, presso la Sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Centrale, alle ore 12:50, in seduta pubblica, il Responsabile Unico del Procedimento, Avv. Matteo Paroli, alla presenza dell'Avv. Gabriele Lucchini e del dott. Luca Grisostomi procede alla comunicazione dell'esito delle operazioni di verifica dell'offerta anomala presentata dalla Società Marsh s.p.a., con sede in Milano (Prov. MI) CAP 20158 Viale Luigi Bodio n. 33, prima classificata nella procedura di cui all'oggetto, così come comunicato ai concorrenti ammessi alla presente procedura con nota prot. n. 395 del 17/01/2020 e avviso pubblicato in pari data sul sito della Stazione Appaltante in amministrazione trasparente, nella sezione dedicata alla presente procedura di gara .

È presente alle operazioni di gara il sig. Gregorj Pagnanini, munito di delega, in rappresentanza della Marsh s.p.a..

Premesso che:

a) nella seduta del 04/11/2019 si è proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai partecipanti ammessi alla gara in oggetto;

b) che in quella sede si è dato conto che l'impresa prima classificata, risultata essere la Marsh s.p.a., con sede in Milano (Prov. MI) CAP 20158 Viale Luigi Bodio n. 33 superava la soglia di anomalia determinata ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, in quanto i punti relativi al prezzo e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione risultano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara (punteggio offerta tecnica conseguito da Marsh s.p.a.: 80,00 – punteggio offerta economica conseguito da Marsh s.p.a.: 20,00;

c) con nota prot. n. 7277 del 11/12/2019 sono state richieste dal RUP, ai sensi dell'art. 97 comma 1 D. Lgs. 50/2016, le necessarie giustificazioni in ordine all'offerta formulata, così da poterne verificare la congruità

d) La Società Marsh s.p.a. ha provveduto a trasmettere la documentazione giustificativa in questione entro i termini assegnati, essendo stata acquisita al protocollo della Stazione appaltante in data in data 30/12/2019 con n. 12971;

e) Il RUP, ha provveduto a valutare le giustificazioni fornite, ritenendo giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopra citato, così come attestato dal documento istruttorio redatto in data 15/01/2020;

Tutto ciò premesso il Responsabile del Procedimento

Dichiara la congruità dell'offerta presentata dalla Società Marsch s.p.a. e che, pertanto, deve intendersi confermata la graduatoria presente nel verbale del 04/11/2019.



Autorità di Sistema Portuale  
del Mare Adriatico Centrale

Porti di Pesaro, Falconara Marittima, Ancona, S. Benedetto, Pescara, Ortona

Alle ore 12:56 si chiude la seduta

Avv. Matteo Paroli

Avv. Gabriele Lucchini

Dott. Luca Grisostomi

*Matteo Paroli*  
*Gabriele Lucchini*  
*Luca Grisostomi*



Ancona, lì 15.01.2020

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CONSULENZA E  
BROKERAGGIO ASSICURATIVO PER LA DURATA DI ANNI QUATTRO — CIG:  
7816267B91**

**PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'OFFERTA ANOMALA  
DOCUMENTO ISTRUTTORIO**

Il sottoscritto Avv. Matteo Paroli, Segretario Generale dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Centrale nonché Responsabile del procedimento per l'affidamento del servizio in epigrafe, premesso che:

Premesso che:

a) nella seduta del 04/11/2019 si è proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai partecipanti ammessi alla gara in oggetto;

b) che in quella sede si è dato conto che l'impresa prima classificata risultata essere la Marsh s.p.a., con sede in Milano (Prov. MI) CAP 20158 Viale Luigi Bodio n. 33, la quale superava la soglia di anomalia determinata ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, in quanto i punti relativi al prezzo e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione risultano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara (punteggio offerta tecnica conseguito da Marsh s.p.a.: 80,00 – punteggio offerta economica conseguito da Marsh s.p.a.: 20,00;

c) con nota prot. n. 7277 del 11/12/2019 sono state richieste dal RUP, ai sensi dell'art. 97 comma 1 D. Lgs. 50/2016, le necessarie giustificazioni in ordine all'offerta formulata, così da poterne verificare la congruità, specificando, in proposito che l'analisi avrebbe dovuto avere ad oggetto quanto segue:

- 1) *L'analisi di tutti gli elementi costituenti l'offerta tecnica ed economica presentata ai fini dell'aggiudicazione del presente appalto, necessari per dare eseguite le prestazioni in affidamento;*
- 2) *Analisi giustificativa dei costi riferiti al personale, avendo particolare riguardo alla indicazione della loro incidenza nelle fasi di esecuzione del contratto;*
- 3) *Indicazione del numero complessivo di addetti che si intende utilizzare per il presente appalto, con specifica indicazione delle qualifiche del personale in questione e dei costi riferibili a ciascuna unità di personale per l'intera durata dell'appalto;*
- 4) *Indicazione enti previdenziali e assicurativi e delle relative percentuali di contribuzione, ivi compresi gli enti bilaterali;*
- 5) *Indicazione del C.C.N.L. applicato a tutto il personale dipendente che dovrà procedere all'esecuzione delle prestazioni di cui trattasi con indicazione di contratti collettivi integrativi applicati al proprio personale dipendente e quantificazione dei relativi oneri discendenti.*
- 6) *Costi generali riferibili alla gestione dell'appalto;*



7) *Quantificazione dell'utile d'impresa preventivato.*

Tanto premesso

Viene accertato che la documentazione giustificativa è stata acquisita al protocollo della Stazione appaltante in data 30/12/2019 con n. 12971 e, quindi, entro il termine stabilito nella lettera di richiesta giustificazioni sopraccitata.

Prima di iniziare la valutazione dei chiarimenti dell'offerta viene presa visione dell'offerta tecnica ed economica presentata dal concorrente in sede di gara, dando atto che il concorrente si è impegnato a porre a carico delle Compagnie assicurative le provvigioni di seguito indicate:

- Percentuale provvigione posta a carico delle compagnie sulle polizze RCT/O porto di Ancona, Pesaro, San Benedetto, Pescara, Ortona: **6 % (in cifre) sei % (in lettere);**
- Percentuale provvigione posta a carico delle compagnie sulle altre polizze: (all Risks Property Patrimonio Mobiliare e Immobiliare | Polizza infortuni cumulativa Amm.ri- Dipendenti – varie | Patrimoniale Ente Pubblico Polizza Vita Dirigenti Morte e invalidità Permanente) **0,00009 % (in cifre) zerovirgolazerozerozeronove% (in lettere)**

Si provvede ad un preliminare riscontro della completezza della documentazione fornita rispetto a quanto richiesto, rilevando che sono rinvenibili all'interno delle giustificazioni tutti gli elementi di cui alla richiesta trasmessa con prot. n. 7277 del 11/12/2019.

Si procede, quindi ad un'analisi delle giustificazioni fornite, rilevando che:

1) il concorrente ha proceduto a delineare le singole voci di costo che andranno a comporre il servizio offerto, suddividendoli in:

- Costi del personale;
- Costi generali di impresa e di erogazione del servizio (Costi di trasferta, Servizi offerti, costi sicurezza, pc, materiale vario, cauzione, spese contrattuali, costi della procedura, etc.);
- Utile, stimato

TOTALE 100% Circa € 28.855,06.

2) Nello specifico il concorrente ha stimato il costo del personale addetto alla gestione del servizio in € 15.624,63, ciò tenuto conto delle risorse impiegate che risultano analiticamente indicate in sede di giustificazioni, dando atto che i costi in questione risultano comprensivi della tredicesima, del TFR e della quattordicesima, contrattualmente previste e del fatto che si è tenuto conto in sede di loro stima dell'eventuale assenza delle risorse per malattia, indisposizione o ferie.

3) Il concorrente ha provveduto a delineare la componente dei costi generali specificando e dando giustificazione del fatto che i mezzi utilizzati per il presente appalto non vanno considerati esclusivamente in rapporto al servizio in affidamento, ma in riferimento all'intero portafoglio gestito (ossia c.d. quota parte), ciò in quanto tale costo risulta sostenuto non in funzione dello specifico appalto ma della propria attività in essere.

Il concorrente ha altresì specificato che l'attività oggetto dell'appalto si configura come servizio di



natura intellettuale, con la diretta conseguenza che nell'ambito dell'esecuzione dello stesso non vi sono attività produttive di alcun tipo, risultando l'attività di tipo impiegatizio con utilizzo di apparecchiature quali telefoni, personal computer, stampanti, fax e fotocopiatrici;

4) Il concorrente ha provveduto a quantificare l'utile netto previsto in relazione alle attività in affidamento, stimato in circa € 4.328,26 pari a circa il 15% dell'intero importo provvigionale.

Alla luce di quanto sopra si ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale e che, in particolare, il concorrente abbia dimostrato:

a) l'economia del metodo di prestazione del servizio e la presenza di condizioni economiche favorevoli, possibili grazie all'organizzazione e dimensione aziendale articolata e composta da un numero molto elevato di dipendenti in possesso di elevati expertise e competenze professionali, costantemente aggiornati e formati, nonché in ragione dell'esperienza settoriale acquisita dal concorrente e dalla natura e dimensioni della struttura del medesimo, tali da permettere l'ottimizzazione dei processi e dei costi;

d) il rispetto, in ordine al costo del personale, delle previsioni recate dalla corrispondente tabella ministeriale di cui all'art. 23, comma 16, del D. Lgs. n. 50/2016 applicabile al presente intervento, ciò fatta la dovuta comparazione con il personale impiegato e avuto riguardo al CCNL applicato, corrispondente a "commercio".

e) la sussistenza dell'utile aziendale derivante dalla fornitura dei servizi in affidamento, stimato in misura pari a circa il 15 % dell'intero importo provvigionale.

Conclusivamente, alla luce della valutazione delle giustificazioni prodotti dalla ditta Marsh spa, si rileva che i medesimi sono da ritenersi congrui, seri, sostenibili, essendo adeguati ed esaustivi, esenti da vizi d'illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza e pertanto consentono di considerare realizzabile e sostenibile e, quindi, affidabile l'offerta nel suo insieme;

**IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO**

(Avv. Matteo Paroli)